

भूमि सुधार उप समाहर्ता का न्यायालय, धालभूम जमशेदपुर।

भूमि वापसी वाद संख्या :- 17 / 2023-2024

समीर कुमार गोस्वामी

मंगल हाँसदा

-बनाम-

की गई
कार्रवाई

दिनांक

आदेश

13/01/24

आवेदक मंगल हाँसदा, पिता- स्व० पोगा हाँसदा, सा०-करनडीह, पो०-टाटानगर, थाना-परसुडीह, अंचल-जमशेदपुर, जिला- पूर्वी सिंहभूम, से अनुसूचित क्षेत्र विनियम 1969 के अंतर्गत भूमि वापसी के लिए प्राप्त आवेदन पर छोटानागपुर काश्तकारी अधिनियम की धारा 71(A) के अधीन इस वाद की कार्रवाई प्रारंभ की गई। इस वाद में समीर कुमार गोस्वामी, पिता-शिशिर कुमार गोस्वामी, सा०-म०सं०-154, एस०पी० हाई स्कूल रोड बी०डी०ओ० ऑफिस, खासमहल पो०-परसुडीह, अंचल-जमशेदपुर, जिला-पूर्वी सिंहभूम को विपक्षी बनाया गया है। इस वाद की प्रश्नगत भूमि का विवरण निम्नवत है-

जमीन का विवरण

मौजा	थाना नं०	खाता सं०	प्लॉट नं०	रकबा
करनडीह	1166	299	809, 810	3.10 डी०

उपरोक्त भूमि पर जवाबदावा प्रस्तुत करने हेतु उभय पक्षों को नोटिस निर्गत किया गया, जो अभिलेख में संलग्न है। वादग्रस्त भूमि का जाँच प्रतिवेदन अभिलेख में मूल रूप में संलग्न है। अंचल अधिकारी जमशेदपुर के द्वारा अपने प्रतिवेदन में वाद की कार्रवाई प्रारंभ करने की अनुशंसा की गई है। अंचल अधिकारी के प्रतिवेदन में यह उल्लेख है कि हाल सर्वे के अनुसार मौजा-करनडीह, थाना नं०- 1166, खाता सं०-299, प्लॉट नं०- 809, 810, रकबा- 3.10 डी० खतियानी रैयत अनाबाद बिहार/झारखण्ड सरकार एवं उक्त भूमि का पंजी-II रैयत रेंचु संधाल एवं मंगल संधाल, पिता-पोंगा संधाल के नाम से दर्ज है, जो आदिवासी खाते की भूमि है। विपक्षी समीर कुमार गोस्वामी, पिता-शिशिर कुमार गोस्वामी, सा०-म०सं०-154, एस०पी० हाई स्कूल रोड बी०डी०ओ० ऑफिस, खासमहल पो०-परसुडीह, अंचल-जमशेदपुर, जिला-पूर्वी सिंहभूम भूमि पर अवैध कब्जा में है। उक्त भूमि को विपक्षी के द्वारा वर्ष 1988 से दखल कब्जा किया गया है। आवेदक अनुसूचित जनजाति के सदस्य है।

विपक्षी के विद्वान अधिवक्ता के द्वारा दिनांक-12.12.2023 को अपना कारण पृच्छा दाखिल किया गया है जो मूल रूप से अभिलेख में संलग्न है। विपक्षी के द्वारा दायर कारण पृच्छा में उल्लेख है कि -

1. That the present proceeding U/S. 71-A C.N.T. Act against the answering O.P. with respect to the land in proceeding is not maintainable in law as well as on facts.
2. That the present proceeding is hopelessly barred by limitation.
3. That admittedly the possession of the answering O.P. over the land in proceeding is atleast since 1988 within the knowledge of all including the State. Therefore, the present proceeding after about 35 years in 2023 is hopelessly barred by limitation.
4. That the matter of fact, seeing long possession since before 1988 the Learned C.O. in B.P.L.E Case No. 19/88-89 by his order dated 16.09.88/30.11.88 held that the answering O.P. is entitled for taking settlement of the said land for other reason that the said land is not useful for any other purpose by the govt. to whom the land originally belonged as per survey Khatiyani finally published in 1964 , wherein both the Plot Nos. 809 & 810 stood recorded in the name of Anabad Bihar Sarkar, Accordingly the State and its officers, have been treating the land within both this plot as Govt. lands or public lands till 1988 when the said proceeding against answering O.P. was started.
5. That the Civil Court Decree said to be obtained by the ancestral of the Applicant must in all circumstances have been obtained ex-part against the State. Be it whatever the said Judgment and Decree if at all any is a Judgment in personam and not binding upon any outsiders, who is not impleaded as a party in the suit concerned.

No Decree was obtained against the answering O.P. either by the State or by the Applicant and/or his ancestors. Therefore, admittedly the answering O.P. has



- perfect his title by adverse possession also.
6. That in view of the above facts for evicting the answering O.P. by the authorities of State, it is incumbent upon authorities of the State either to treat the proceeding land is a Govt. land and file a suit against the answering O.P. for his eviction from the proceeding Alternatively also in the present case at the instance of the present Applicant can not and should not be entertained expected by directing the Applicant to file a proper suit for eviction of the answering O.P.
 7. That the report of the Learned C.O. submitting in this case is full of ambiguity In the entire report the total area of each of the Plot Nos. 809 and 810 as per Khatiyani is not disclosed. in the of the Learned C.O. the Plot wise area and boundary of land said to be decreed in favour of the Applicant and/or his ancestors has not given and nor any map for the same is given. Therefore, in view of the above facts the report submitted by the C.O. cannot be treated to be genuine and correct report with respect to the Decree said to be obtained by the ancestor of the Applicant. In short the report of the C.O. fails to conclusively proved that the land in proceeding is a part and parcel of the land said to be decreed in favour of tribal. Therefore the present proceeding under Section 71-A C.N.T. Act is totally based on assumption and surmise only
 8. That otherwise also the aforesaid complicated question cannot be deciding in a summary proceeding like U/S. 71-A C.N.T. Act, so also the present proceeding fit to be dropped.
 9. That on amongst other points to be urged at the time of final hearing, the present proceeding is fit to be dismissed.

अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता के द्वारा दिनांक-12.12.2023 को अपना कारण पृच्छा दाखिल किया गया है जो मूल रूप से अभिलेख में संलग्न है। अपीलार्थी के द्वारा दायर कारण पृच्छा में उल्लेख है कि -

1. That the proceeding land is situated at mouza karandih, Thana no. 1166, khata no 299, portion of plot no. 809, 810 measuring an area 3.10 decimal out of 1.35 acre land which is recorded raiyat of register(II) in the name of applicant deceased grandfather RENCHU SANTHAL.
2. That the previous survey settlement year 1934-1935 proceeding land was recorded in the name of RENCHU SANTHAL but due to by mistake by survey govt. recent survey govt. recent survey settlement year 1960-61 land was declared govt. land (Anabad Bihar Sarkar) that after applicant grandfather RENCHU SANTHAL immediately filed a title suit against Govt of Bihar vide title suit no. 134/1989.
3. That after aforesaid title suit no. 134/1989 decreed on 06-11-1990 before the honourable court of munsiff at Jamshedpur in favour of plaintiff namely RENCHU SANTHAL.
4. That after got the said title suit decree in favour of plaintiff RENCHU SANTHAL filed rent fixation case no 27/1990-91 and 5/1992-93 before the honourable court of ADC East Singhbhum Jamshedpur and after passed an order in favour of RENCHU SANTHAL on dated 22.12.1998 and after directed to remand back to case recorded to lower court for further proceeding of rent fixation.
5. That the recently as per raiyat of register-II, applicant pay the rent regularly up to date.
6. That the opposite party SAMEER KUMAR GOSWANI belongs to non-tribal community and illegally occupied proceeding land since seven years.
7. That the opposite party knowingly occupied the tribal land and violated the various section of CNT Act.
8. That entire East Singhbhum district is declared fifth schedule are under article 244 sub clause 2 of the constitution of India and under section 71 A CNT act are beneficial legislation enacted for the purpose of safe guarding the interest of members of schedule tribes any transfer any transfer "made in contravention of the provision of section 46 or transfer obtain by coercive or fraudulent methods are liable to be annulled under section 71A CNT Act 1908.

It is therefore prayed that your honor kindly ought to be restored in favour of members of scheduled tribes, which act of kindness petitioner shall ever pray.

Intervenor मोरा हाँसदा के विद्वान अधिवक्ता के द्वारा दिनांक-12.12.2023 को अपना



कारण पृच्छा दाखिल किया गया है जो मूल रूप से अभिलेख में संलग्न है। Intervenor मोरा हांसदा के द्वारा दायर कारण पृच्छा में उल्लेख है कि —

1. That having come to know that the applicant has filed this case with respect to the land under khata no.299 bearing portion of plot no.809 and 810 area measuring 13.58 decimal of Mouza Karandih P.S. Parsudih, East Singhbhum, the petitioner is filling this petition with prayer to allow him to intervene in this case.
2. That the petitioner is one of the co-parceners of the ancestral joint property including the proceeding land of this case.
3. That the common ancestor of the applicant and the petitioner was Virdhan Santhal who died leaving behind the applicant's father and the petitioner's father Late Mora Hansda as his sons and legal heirs and successors.
4. That the immovable properties left by the deceased ancestor of the applicant and this intervenor has not been joint possession over the same in the said landed property.
5. That the matter relating to the proceeding land of this case is also pending in the Civil Court at Jamshedpur filed by the opposite party this case namely Hakim Chandra Tudu. The applicant and this intervenor are figured as defendants in the original Title suit No.80/2017 which is still pending in the court of Sri V.K Bhagat Civil Judge Jr. Division at Jamshedpur.
6. That the petitioner states that he is the necessary party and his presence is essential for just and proper adjudication of this case.
7. That in the interest of justice, the petitioner may be impleaded as the party in this case.
8. That order points shall be urged at the time of hearing

उभय पक्ष एवं मध्य पक्षक के विद्वान अधिवक्ता को सुनने, उनके द्वारा दावा के पक्ष में कारण-पृच्छा एवं प्रस्तुत कागजातों तथा अंचल अधिकारी, जमशेदपुर के जाँच प्रतिवेदन के अवलोकन से स्पष्ट होता है कि प्रश्नगत भूमि पंजी-II आदिवासी रैयत की भूमि है। आवेदित भूमि मौजा- करनडीह, थाना नं०-1166, खाता सं०-299, प्लॉट नं०-809 एवं 810, रकबा - 3.10 डी० खयितानी रैयत अनाबाद बिहार/झारखण्ड एवं पंजी-II रैयत अनुसूचित जनजाति(आदिवासी) के नाम से दर्ज है। जो स्वत्ववाद संख्या-134/1989 का लगान निर्धारण वाद संख्या-27/1991-92 एवं 5/1992-1993 के आदेशानुसार रेंचो संधाल एवं मंगल संधाल के नाम से जमाबंदी कायम की गई हैं। विपक्षी के द्वारा वाद ग्रस्त भूमि संबंधी किसी प्रकार का रैयत से भूमि हस्तांतरण से संबंधित कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है और न ही कारणपृच्छा में उल्लेख किया गया है। परन्तु आदिवासी खाते की वादग्रस्त भूमि गैर आदिवासी को हस्तांतरण किए जाने से संबंधित कोई वैध साक्ष्य दाखिल नहीं किया गया है। इस प्रकार स्पष्टतः प्रश्नगत भूमि आदिवासी भूमि को अवैध हस्तांतरण हुआ है। वादग्रस्त भूमि का दखल कब्जा अवैध हैं 2004(3) JLJR(SC) 103 [2004 (3) PLJR(SC) 212, में माननीय उच्चतम न्यायालय एवं 2005(3) PLJR Page No-477 माननीय झारखण्ड उच्च न्यायालय द्वारा यह रूलींग दी गई है कि यदि अवैध रूप से दखल करने वाले व्यक्ति ने किसी आदिवासी रैयत की भूमि पर उक्त प्रावधान को परास्त करने की नियत से कोई Structure (संरचना) खड़ा कर दिया है तो ऐसे मामले में क्षतिपूर्ति भी देय नहीं होगी। छो०का०अधि० की धारा 71(A) में भूमि वापसी का व्यापक दायरा दिया गया है। जिसके अनुसार यदि किसी भी समय उपायुक्त के संज्ञान में यह आवे की CNT Act की धारा-46 या अधिनियम के किसी भी प्रावधान का उल्लंघन हुआ है या किसी भी कपटीपूर्ण विधि से किसी आदिवासी रैयत की भूमि का अवैध अंतरण हुआ है तो भूमि वापसी की कार्रवाई की जा सकती है। छो०का०अधि० के तहत आदिवासी खाते की भूमि को हस्तांतरण के पूर्व उपायुक्त से अनुमति लेना आवश्यक है। वाद में निहित भूमि आदिवासी खाते की भूमि है। पूर्व अनुमति से संबंधित उपायुक्त का आदेश विपक्षी के द्वारा प्रस्तुत नहीं किया गया है अर्थात् विपक्षी के द्वारा जिस भूमि को कब्जा किया गया है, वह बगैर उपायुक्त के अनुमति के प्राप्त किया गया है। इससे छो० का० अधि० का धारा 46 का उल्लंघन है। आदिवासी और आदिवासी के बीच हस्तांतरण में भी उपायुक्त से पूर्व अनुमति लेना आवश्यक है।

इस न्यायालय/कार्यालय के पत्रांक-2278/रा०, दिनांक-14.12.2023 के माध्यम से मध्य पक्षक का वादग्रस्त भूमि से संबंधित वंशावली अंचल अधिकारी, जमशेदपुर से वाद की सुनवाई के क्रम में माँगा गया। परन्तु न तो मध्य पक्षक और न ही अंचल अधिकारी के द्वारा वादग्रस्त भूमि से संबंधित वंशावली समर्पित किया गया। मध्य पक्षक द्वारा अन्य अंचल के भूमि से संबंधित वंशावली की छायाप्रति समर्पित किया गया। जिससे वादग्रस्त भूमि में मध्य पक्षक का वंशावली एवं दावा स्पष्ट प्रतीत नहीं होता है। साथ ही प्रथम पक्ष द्वारा समर्पित वादग्रस्त

भूमि का Rent fixation case no- 27/1991-1992/05/1992-1993 (छायाप्रति अभिलेख में संलग्न) वाद में पारित आदेश में केवल रेंचु सन्थाल एव मंगल सन्थाल के पक्ष में आदेश पारित किया गया है। इससे भी मध्य पेक्षक का दावा स्पष्ट प्रतीत नहीं हो पा रहा है।

अतः उपर्युक्त तथ्यों के आधार पर मेरा यह अभिमत है कि इस वाद में छो०का०अधि० की धारा 71(A) का प्रावधान लागु होता है। अतः उक्त धारा के तहत आदेश पारित किया जाता है कि प्रश्नगत भूमि पर से विपक्षी को हटाकर उसका दखल पंजी-II रैयत के जीवित उत्तराधिकारी(प्रथम पक्ष) को वापस दिलाया जाय। तदनुसार अंचल अधिकारी, जमशेदपुर को दखल दिहानी परवाना निर्गत करें।

उभय पक्ष एवं मध्य पेक्षक को आदेश से अवगत करायें। अंचल अधिकारी, जमशेदपुर को आदेश का अनुपालन सुनिश्चित करने हेतु आदेश की प्रति उपलब्ध करावें।

लेखापित एवं संशोधित

उपायुक्त

(अधिनियम के अंतर्गत)

लेखापित एवं संशोधित

उपायुक्त

(अधिनियम के अंतर्गत)