उपायुक्त – सह – जिला दण्डाधिकारी का न्यायालय, पूर्वी सिंहभूम, जमशेदपुर।

B.P.L.E. APPEAL No.- 60 /2015-16

Appellant - Vishal Palsania

- Vrs.-

Respondent/O.P.- State of Jharkhand through Circle Officer, Jamshedpur

	आदेश	
	1. यह अपील आवेदन अंचल अधिकारी का न्यायालय जमशेदपुर द्वारा B.P.L.E. वाद संख्या–33/2015–16 में दिनांक 03.10.2015 को पारित आदेश के विरूद्ध अपीलार्थी Vishal Palsania द्वारा दायर किया गया है। अपीलार्थी Vishal Palsania द्वारा अपील आवेदन में जिक किया गया है, कि "That on the basis of the report of Revenue Karmchari and Circle Inspector, aforesaid B.P.L.E. Case No.-33/2015-16 was initiated against the appellant in respect to a piece of land measuring 80'ft.X50'ft., Plot No.-3547, Ward No.-17, Khata No.-55 alleging that appellant has constructed a pucca house over the said proceeding land. That the Ld. Circle Officer caused notice to show cause in B.P.L.E. Case No.-33/2015-16 in connection with plot No.-3547, survey ward no-17 of Birsanagar, J.N.A.C. for area measuring 80'ft.X50'ft. By notice the appellant was asked to file this show cause dated 16.09.2015 but in notice no name has been mentioned (only title has been mentioned) and for this appellant could not file his show cause and C.O. was pleased to pass final order on 03.10.2015. That the learned court below without appreciating the law and fact involved in the case by his order dated 03.10.2015 passed a removal order against the appellant directing to remove the alleged encroachment within 15 days otherwise it will be removed forcibly." **2.** B.P.L.E. Appeal आवेदन के GROUNDS में जिक्र किया गया है, कि "For that the learned lower court should have given an opportunity of being heard to the appellant particularly when the notice issued to the appellant is against the record of right. For that the present proceeding is misconceived and uncaused for due to its vagueness as no Khata number of boundaries of the alleged encroached land has been mentioned in the notice itself. For that the notice dated 02.09.2015 issued against the appellant is nothing but a pick and choose policy adopted by this authority as there are series of houses existing over the same plot, but no one has been noticed even for a single time which is not grave injustice with the appellant but also against the natural justice. For that the appellant never encroached any public or Govt. land rather a piece of land measuring 80'ft.X50'ft. on which residential house is existing was purchased by the appellant namely Vishal Palsania by means of agreement for sale from one Mrs. Kunti Mandari. **3.** निम्न अदालत अभिलेख बी0पी0एल0ई0 वाद संख्या–33/2015–16 में दिनांक 03.10.2015 को पारित प्रश्नगत आदेश में उल्लेखित है, कि "अतिक्रमणकारी के द्वारा कोई ऐसा साक्ष्य या कागजात प्रस्तुत नहीं किया गया है, जिसके आधार पर प्रमाणित	

21/1/16

हो कि मौजा–अधिसूचित क्षेत्र जमशेदपुर, वार्ड नं0–17, खाता नं0–55, प्लॉट नं0–3547,रकवा 80'X50' भूमि पर अतिक्रमणकारी का स्वामित्व बनता है। अतिक्रमणकारी के द्वारा अवैध रूप से अनाबाद बिहार सरकार (झारखण्ड सरकार) के भूमि पर अतिक्रमण कर लिया गया है। यह भूमि अनाबाद बिहार सरकार (झारखण्ड सरकार) की भूमि है तथा बिहार लोक भूमि अतिक्रमण अधिनियम के अन्तर्गत बी0पी0एल0ई0 एक्ट की धारा–2 में परिभाषित लोक भूमि के अन्तर्गत है। अतः सरकारी भूमि के रक्षार्थ वर्णित भूमि से अतिक्रमण हटाने हेतु बिहार लोक भूमि अतिक्रमण अधिनियम 1956 की धारा–6(2) के अन्तर्गत अतिक्रमणकारी श्री विशाल पलसानिया, चेरी गार्डेन, सा0–बिरसानगर, जमशेदपुर को उच्छेदन आदेश देता हूँ। अतिक्रमणकारी को बी0पी0एल0ई0 एक्ट के तहत् नोटिश करें कि उक्त वर्णित भूमि पर से अतिक्रमण पन्द्रह दिनांक के अन्दर हटा लें अन्यथा बलपूर्वक अतिक्रमण हटाया जाएगा एवं उस पर की गई खर्च अतिक्रमणकारी से वसूली जाएगी।"

4. अपील आवेदन, निम्न न्यायालय द्वारा पारित प्रश्नगत आदेश, सम्पूर्ण अभिलेख एवं उपलब्ध कागजातों का अवलोकन किया। जिससे स्पष्ट है कि :–

(i) अतिक्रमित भूमि अधिसूचित क्षेत्र जमशेदपुर, वार्ड नं0–17 के अन्तर्गत खाता नं0–55 अनाबाद बिहार सरकार (झारखण्ड सरकार) के खाते की भूमि है।

(ii) Record of Right के लिए छोटानगपुर काश्तकारी अधिनियम की धारा–84(1), (2) एवं (3) में प्रावधानित है, कि (1) "In any suit or other proceedings in which a record-of-rights prepared and published under this Chapter or a duly certified copy thereof or extract therefrom is produced, such record-of-rights shall be presumed to have been finally published unless such publication is expressly denied and a certificate, signed by the Revenue Officer, or by the deputy commissioner of any district in which its local area, estate or tenure or part thereof to which the record-of-rights relates is wholly or partly situate, stating that the record-of-rights has been finally published, under this Chapter shall be conclusive evidence of such publication. (2) The [State] Government may, by notification, declare with regard to any specified area, that a record-of-rights has been finally published for every village included in that area; and such notification shall be conclusive evidence of such publication. (3) Every entry in a record-of-rights so published shall be evidence of the matter referred to in such entry and shall be presumed to be correct until it is proved, by evidence, to be incorrect." इन प्रावधानों के अनुसार record-of-rights का निर्धारण हाल सर्वे खतियान के आधार पर की जानी है। हाल सर्वे खतियान में प्रश्नगत भूमि अनाबाद बिहार सरकार (झारखण्ड सरकार) के नाम से दर्ज है इससे स्पष्ट है कि निम्न न्यायालय द्वारा पारित प्रश्नगत आदेश उचित एवं न्यायसंगत है इसे यथावत रखते हुए अपील आवेदन खारिज किया जाता है।

लेखापित एवं संशोधित

21/1/16
उपायुक्त
पूर्वी सिंहभूम, जमशेदपुर।

21/1/16
उपायुक्त
पूर्वी सिंहभूम, जमशेदपुर।

Issued copy 9/2/16

397