

उपायुक्त का न्यायालय, कोडरमा

कन्फिक्शन वाद संख्या-46/2020

राज्य बनाम राजकुमार यादव

आदेश

जिला खनन पदाधिकारी, कोडरमा के प्रतिवेदनानुसार अद्योहस्ताक्षरी आदेश पत्रांक-425/एम0 कोडरमा दिनांक 13.06.2020 के आलोक में दिनांक 18.10.2020 को समय 11:00 बजे पूर्वाह्न में अनुमण्डल पदाधिकारी, कोडरमा की अध्यक्षता में गठित समिति में जिला खनन पदाधिकारी, कोडरमा, अनुमण्डल पुलिस पदाधिकारी, कोडरमा, कार्यपालक दण्डाधिकारी, कोडरमा, सहायक वन संरक्षक, प्रादेशिक वन प्रमंडल, कोडरमा, एवं प्रशिक्षु उपसमाहर्ता, कोडरमा द्वारा कोडरमा जिलान्तर्गत कोडरमा अंचल के लोकाई-बागीटाँड़ बाईपास रोड में स्थित माईका गोदाम का औचक निरीक्षण किया गया।

निरीक्षण के दौरान स्थल पर श्री राजकुमार यादव, पिता- स्व0 ब्रहमदेव यादव, ग्राम+पो0- कोडरमा, थाना-कोडरमा, जिला-कोडरमा उपस्थित पाये गए, जिनसे पूछताछ पर बताया गया कि उक्त गोदाम मेरे द्वारा संचालित किया जा रहा है। निरीक्षण के क्रम में गोदाम में माईका डॉन डस्ट फ्लेक्स 1511 बोरा (40 किलोग्राम प्रति बोरा), माईका फ्लेक्स 200 बोरा (50 किलोग्राम प्रति बोरा), माईका फ्लेक्स 762 बोरा (40 किलोग्राम प्रति बोरा), माईका 210 टन बिखरा हुआ भंडारित पाया गया। भंडारित खनिज के सम्बंध में श्री राजकुमार यादव द्वारा खनिज की वैधता के सम्बंध में कागजात तथा भंडारण अनुज्ञप्ति प्रस्तुत नहीं किया गया, न ही कोई अन्य कागजात प्रस्तुत किया गया। स्थल पर भंडारित खनिज को जब्त कर लाना संभव नहीं होने के कारण उक्त खनिज को Jharkhand Minerals (Prevention of illegal Mining, Transportation and Storage) Rules, 2017 के नियम-11 (i) के अनुसार जब्त करते हुए नियम-11 (iv) के अनुसार वही जब्त सूची बनाकर श्री राजकुमार यादव, पिता- स्व0 ब्रहमदेव यादव, ग्राम+पो0- कोडरमा, थाना-कोडरमा, जिला-कोडरमा को सुरक्षा हेतु जिम्मा दिया गया एवं उक्त माईका (अभ्रक) गोदाम को सील कर दिया गया।

जिला खनन पदाधिकारी, कोडरमा के प्रतिवेदन के अनुसार उनके कार्यालय अभिलेख में श्री राजकुमार यादव, पिता- स्व0 ब्रहमदेव यादव, ग्राम+पो0- कोडरमा, थाना-कोडरमा, जिला-कोडरमा को खान एवं भूतत्व विभाग/जिला खनन कार्यालय, कोडरमा द्वारा कोई खनिज भंडारण अनुज्ञप्ति निर्गत नहीं है।

Jharkhand Minerals (Prevention of illegal Mining, Transportation and Storage) Rule, 2017 के नियम-11 (v) के आलोक में राज्यसात की कार्रवाई प्रारम्भ करते हुए उभय पक्ष को नोटिस निर्गत किया गया।

विपक्षी राजकुमार यादव के द्वारा वकालतनामा के साथ उपस्थित होकर विद्वान अधिवक्ता के माध्यम से जवाब दाखिल किया गया। जो निम्न प्रकार है :-



9

That the present confiscation case has been initiated at the instance of District Mining Officer, Koderma under the above noted sections whereby the learned Court has been pleased to issue show-cause notice as to why the Mica Don Dust flakes 1511 Bags(40kg Containing in each bag) Mica Flakes 200 Bags (50kg Containing in each bag), Mica Flakes 762 Bags (40kg Containing in each bag) and also Mica about 210 tones stored in the premises of godown of the respondent be not confiscated?

That the respondent Raj Kumar Yadav is the owner of Mica Godown Situated at village-Lokai – Baghi Tand By Pass Road, Koderma, PS-Koderma, Dist-Koderma, (Jarkhand). The Company used to Purchase Mica Product from registered and valid lease delers and also from Sri Durga Prasad Singh, Dealers from Manufacturing Mica Flacks and Powder.

That the Storage of Mica Don Dust and Mica Flakes and Mica found in the premises of godown of the respondent Raj Kumar Yadav were not illegal. It was not minearals. The authority has illegally seized the Mica Flakes and Mica Dust under Rule 11 (v) of Jharkhand Minerals (Prevention of illegal Mining, Transportation and Storage) Rule, 2017 and has illegally kept in the premises of the respondent because Rule 12 Provide “The competent Officer shall keep the seized Materials under the custody of an institution to belonging to the Government or any responsible officer of the Government as far as possible”. But the seizing authority has no removed or kept it in any institution belonging to the Government, the respondent cannot be deemed as caretaker of the seized Mica product. The premises of the respondent is not hired by the Government or the District Mining Officer, so handing over the custody of Mica Flakes and Powder to the respondent is also illegal.

It is therefore prayed that your Honour may be kindly be pleased to accept the show-cause submitted by the respondent and be further pleased to dismiss the persent Consfiscation proceeding for the ends of justice.

दिनांक 28.01.2021 को विपक्षी राजकुमार यादव के विद्वान अधिवक्ता द्वारा पुनः लिखित जवाब दाखिल किया गया जो निम्नवत है:-

That the present confiscation case filed by the District Mining Officer, Koderma, hereinafter for the sake of brevity will be referred as (DMO) is not at all maintainable in absence of any criminal prosecution as the same is contrary to Section 21(4A) of the Mines and Minerals (Development and Regulation) Act, 1957 as there is no order of Chief Judicial Magistrate on Record. The continuance of this case for more than three months is abuse of process of law as same should not have been admitted at the first place.

That Hon'ble Apex Court of India has been pleased to rule on 04-09-2014 in Criminal Appeal No-499 of 2011 and batch cases that illegal mining/ storage/ transportation of mineral is a cognizance offence under Section 21(6) of M.M.D.R Act, 1957. Hence, it is not option for D.M.O, Koderma in a cognizable offence not to file criminal complaint and opt for confiscation instead. Hence, this confiscation proceeding initiated by the D.M.O, Koderma is not maintainable at all in absence of criminal prosecution in terms of Section 21(4A) of M.M.D.R. Act, 1957. In fact, D.M.O,



2

Koderma has not resorted to criminal complaint as because he himself has referred the matter of licences under Bihar Mica Act, 1947 to State Government through Deputy Commissioner, Koderma in executive capacity. As such the actions of seizure/ confiscation are in hot haste and colourable exercise of power.

That the Application of Rule 11(iv) and Rule 11 (v) of Jharkhand Minerals (Prevention of illegal Mining, Transportation and Storage) Rule, 2017 is applicable only on minerals and not on mineral products like Mica Flakes, Don Dust and Mica Products in terms with order dated- 11-05-2012 passed by Hon'ble High Court of Jharkhand in W.P.(C) No-6244 of 2007 Bihar Exporters Association Versus State of Jharkhand. While deciding the batch matter of applicability of Jharkhand Minerals Dealer's Rules 2007 in the matter of Mica Mineral has been pleased to held that the provisions of these Rules shall not apply to mineral products.

That the Hon'ble High Court of Jharkhand dicided the matter of Mica minerals but has categorically barred its applicability on minerals products like mica flakes, dust and powder and held that the issue differentitation of mineral products is a question of fact to be determined in each individual case by the competent authority "Whether a mineral remains a mineral or has undergone a change in its fundamental nature into a mineral product is a question of fact tto be determined in each individual case by the competent authority under the Act and the Rule."

That the initiation of confiscation proceeding is indirect in conflict with article 19(i) (g) of constitution of India, as such, the present confiscation case is fit to be dismissed and the seal of the premises may kindly be directed to be removed because the premises of the respondent has been sealed illegally by the D.M.O, Koderma. The respondent is armed with all the valid documents and papers of the seized articles stored in his godown.

It is therefore prayed that your honour may kindly be pleased to dismiss the persent Consfiscation proceeding and be further pleased to direct the D.M.O, Koderma to removed the seal of the premises of the respondent for the ends of jusice. And It is further prayed that during pendency of the Confiscation Proceeding the interim order be passed staying the sealing of the premises of respondent as the respondent is not able to enter into has godown on account of So – called seizure. And for this act kindness, the respondent shall ever pray.

राज्य की ओर से जिला खनन पदाधिकारी, कोडरमा द्वारा अधोहस्ताक्षरी के न्यायालय में उपस्थिति होकर विषयांकित वाद में अपना पक्ष रखा गया। जिसमें उनके द्वारा बताया गया कि कोडरमा जिला अन्तर्गत माईका खनिज का खनन पट्टा नहीं है। माईका एक लघु खनिज है। विपक्षी के पास Jharkhand Minerals (Prevention of illegal Mining, Transportation and Storage) Rules, 2017 के आलोक में खनिज के कारोबार करने हेतु आवश्यक स्टॉक लाईसेन्स नहीं है। फलस्वरूप प्रथम दृष्ट्या प्रतीत होता है कि भण्डारणकर्ता द्वारा अवैध रूप से खनिज प्राप्त कर उसका भण्डारण कर व्यापार किया जा रहा है।

विपक्षी के विद्वान अधिवक्ता को सुना। उनके द्वारा भण्डारित खनिज के राज्यसात नहीं किये जाने के संबंध में तथा जब्त भण्डारित खनिज के संबंध में पर्याप्त वैध साक्ष्य नहीं उपलब्ध कराया गया है।



उभय पक्ष के सुनने एवं अभिलेख में संलग्न कागजातों के अवलोकन से यह स्पष्ट होता है कि श्री राजकुमार यादव पिता-श्री ब्रह्मदेव यादव, ग्राम+पो0-कोडरमा, थाना-कोडरमा, जिला-कोडरमा के द्वारा के द्वारा Jharkhand Minerals (Prevention of illegal Mining, Transportation and Storage) Rules, 2017 के नियम 7 का उल्लंघन कर माईका का भण्डारण किया जा रहा था।

अतः Jharkhand Minerals (Prevention of illegal Mining, Transportation and Storage) Rules, 2017 के नियम 11 (v) के आलोक में सभी भण्डारित खनिज को राज्यसात किया जाता है। राज्यसात किये गये भण्डारित खनिज की निलामी हेतु जिला खनन पदाधिकारी, कोडरमा पूर्व में खान एवं भूतत्व विभाग, झारखंड सरकार के द्वारा राज्यसात किये गए खनिज का JSMDCL के माध्यम से निलामी कराने के दिशा-निर्देश/निर्णय के आलोक में सक्षम पदाधिकारी से अनुमति प्राप्त कर आगे की कार्रवाई करेंगे। कोडरमा अंचल के लोकाई-बागीटाँड़ बाईपास रोड में स्थित माईका गोदाम परिसर जो सील किया गया है, उसको खोलने का निदेश इस शर्त के साथ दिया जाता है कि विपक्षी माईका का कारोबार करने हेतु आवश्यक सभी प्रकार के लाईसेन्स/अनुमति संबंधित विभाग से प्राप्त करने के उपरांत ही वहां पर कारोबार करेंगे। अनुमंडल पदाधिकारी, कोडरमा एवं जिला खनन पदाधिकारी, कोडरमा अपने टीम के साथ परिसर को सीलमुक्त करते वक्त पूर्व में जिम्मेनामे पर दिये गए भंडार का जाँच कर JSMDCL के द्वारा निलामी होने तक जब्त स्टॉक सुरक्षित रहे इस हेतु आवश्यक कार्रवाई भी सुनिश्चित करेंगे।

लेखापित्त एवं संशोधित

25/3/21

उपायुक्त, कोडरमा।



25/3/21

उपायुक्त
कोडरमा।